



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

63/2014. (IX. 9.) FVB számú határozatával

a K. O. által a **Budapest Főváros XIV. kerületi Helyi Választási Bizottság 111/2014. (IX. 05.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, három igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. szeptember 12-én (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest Főváros XIV. kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 111/2014. (IX. 05.) számú elsőfokú határozatával a 2014. évi helyi önkormányzati választásra nyilvántartásba vette Várnai László Sándort, mint a Civil Zugló Egyesület Budapest Főváros XIV. kerület 01. számú egyéni választókerületi képviselő-jelöltjét.

A HVB határozatának indokolásában rögzítette, hogy Várnai László Sándor 2014. szeptember 4-én az ajánlóívein összesen 101 ajánlást nyújtott be, amelyből a Budapest Főváros XIV. kerületi Helyi Választási Iroda 89 ajánlást talált érvényesnek. Mivel a leadott érvényes ajánlások száma meghaladta a képviselő jelöltséghez szükséges számot — 62 érvényes ajánlás —, a HVB Várnai László Sándort egyéni képviselő-jelöltként nyilvántartásba vette.

A határozat ellen K. O. nyújtott be a törvényes határidőn belül fellebbezést, amelyben a döntés megváltoztatását és Várnai László Sándor képviselő-jelöltként való nyilvántartásba vételének visszautasítását kérte.

Jogorvoslati kérelmében előadta, miszerint a nyilvántartásba vételről döntő 2014. szeptember 5-i HVB ülésen — a konkrét üggyhöz analóg napirend keretében — dr. Békefi László HVB tag észrevételezte, hogy Várnai László Sándort, mint képviselő-jelöltet az őt jelölő Civil Zugló

Egyesület elnöke és egyben törvényes képviselője, Várnai László Sándor jelentette be, mivel a jelölő szervezet képviselője és a jelölt személye megegyezik. Ez a jelenség a HVB tag álláspontja szerint — mellyel a fellebbező is egyetért — a polgári jogban ismert, ún. önszerződés problémakörébe tartozik, amely szerint, ha a képviselt szervezet a képviselő magánszeméllyel köt szerződést, akkor azt a képviselt szervezet képviselője nem írhatja alá a képviselt személy nevében.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 120. § (2) bekezdése ugyan nem tartalmaz szabályozást arra nézve, hogy a jelölő szervezet nevében kinek kell az ajánlóívet igényelni és ezzel a jelölt személyét bejelentenie, azonban az ajánlóív igényléshez a jelölő szervezet képviselőjének alá kell írnia a 4/2014. (VII. 24.) IM rendelet 12. melléklete szerinti A4-es nyomtatvány 3. oldalán lévő — jelölő szervezetek felsorolását tartalmazó — rovatot, míg a jelöltnek a nyomtatvány 4. oldalán lévő — Ve. 120. § (3) bekezdésnek megfelelő — nyilatkozatot kell aláírnia. Ebből következően egy okiratba (az A4-es nyomtatványba) kell foglalni a jelölő szervezet képviselőjének és a jelöltnek a jognyilatkozatát.

A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 3:29. § (1) bekezdése és a 3:77. §-a alapján az egyesület ügyvezetése egyben az egyesület törvényes képviselője. A bírósági nyilvántartás szerint a Civil Zugló Egyesület törvényes képviselője Várnai László, aki megegyezik a HVB által nyilvántartásba vett Várnai László Sándorral. A Ptk. 6:13. § (1) bekezdése alapján megtámadási (tehát érvénytelenségi) ok az, ha a képviselő és a képviselt között érdekellentét áll fenn. A Ptk. 6:13. § (2) bekezdése alapján az érdekellentétet vélelmezni kell, ha a képviselő az ellenérdekű fél vagy annak képviselője.

Fellebbező álláspontja szerint jelen esetben a jelölő szervezet és a jelölt között érdekellentét áll fenn, mivel a jelölt jelölő szervezet általi bejelentése és a jelölt jelölést elfogadó jognyilatkozata quasi szerződésnek tekinthető, amely a jelölt és a jelölő szervezet között jön létre. Ebben a quasi szerződésben a jelölő szervezet arra vállalt kötelezettséget, hogy a helyi önkormányzati választásokon támogatja a jelöltet, cserébe a jelölt köteletséget vállal arra, hogy a jelölő szervezet programját és célkitűzéseit fogja megvalósítani megválasztása esetén. Szerződéskötés esetén pedig a szerződő felek között természetesen érdekellentét áll fenn. Erre az érdekellentétre figyelemmel a jelölő szervezet képviselője nem lehet ugyanaz a személy, mint a bejelentett jelölt.

Mindezekből következően az, hogy a Civil Zugló Egyesületet képviselő Várnai László Sándor írta alá a Várnai László Sándor képviselő-jelöltet bejelentő A4-es nyomtatványt, olyan jogsértés, amelynek alapján a Ve. 133. (2) bekezdése szerint a jelölt nyilvántartásba vételét a HVB-nek vissza kellett volna utasítania. Nem tekinthető ugyanis a törvényes feltételeknek megfelelő bejelentésnek, ha az a Ptk. szabályai szerint érvénytelen jognyilatkozaton, a képviselt és a képviselő között vélelmezett érdekellentét miatt megtámadható, tehát érvénytelen jognyilatkozaton alapul. Bár a Ptk. 6:13. § (1) bekezdése a képviselt által teszi megtámadhatóvá az érdekellentéttel érintett jognyilatkozatot, azonban álláspontja szerint ebben a vonatkozásban az érdekellentét közjogi — választási eljárásjogi — konzekvenciái eltérnek az érvénytelenség magánjogi, Ptk. szerinti jogkövetkezményeitől. Az érvénytelen, tehát joghatás kiváltására alkalmatlan jognyilatkozat nem válthat ki ugyanis joghatást a választási eljárás során, és érvénytelen bejelentés alapján nem is kerülhet sor a jelölt nyilvántartásba vételére.

Fellebbező álláspontja szerint a HVB-nek azon további okból is vissza kellett volna utasítania Várnai László Sándor képviselő-jelöltként való nyilvántartásba vételét, hogy a HVB nem

szerezte be a Civil Zugló Egyesület legfőbb szervének a quasi szerződés jóváhagyásáról szóló nyilatkozatát [Ptk. 3:74 § g) pontja és Ptk. 6:118. § (1) bekezdés].

A fellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság alapvetésként leszögezi, hogy a jelölő szervezetek, jelöltek bejelentésére és nyilvántartásba vételére vonatkozó rendelkezéseket az Alaptörvény választásra vonatkozó előírásai, a Ve. VII. fejezetét alkotó 119—138. §-ok, valamint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény tartalmazzák. E rendelkezések együttesen alkotják azt a szabályrendszert, amelyet a választási szervezetek a jelölő szervezetek, jelöltek bejelentése, nyilvántartásba vétele kapcsán alkalmazniuk kell.

A választási szervek eljárásuk során az e rendelkezéseknek való megfelelést vizsgálhatják, míg a Ptk.-nak való megfelelést nem ellenőrizhetik, mert az — a Ptk. 1:6. §-ából következően — elsősorban, de a fellebbezésben vitatottak tekintetében mindenképpen bírói útra tartozik.

A választási szervek tehát az érdekellentét kérdéskörében nem foglalhatnak állást, az annak megítélésére irányadó polgári jogi rendelkezéseket nem vonhatják be a választási szabályrendszer körébe. Minderre továbbá azért sincs lehetőség, mert a vizsgálat elvégzésével és az abban való döntés meghozatalával a választási szervek a bíróságok hatáskörét vonják el.

A Ve. 231. § (4) bekezdésének megfelelően a Fővárosi Választási Bizottság megvizsgálta a sérelmezett elsőfokú határozatot és az azt megelőző eljárást is.

A Civil Zugló Egyesületet a Nemzeti Választási Bizottság vette nyilvántartásba a már jogerőre emelkedett 1238/2014. számú határozatával. A Fővárosi Törvényszéken 12951. sorszám alatt nyilvántartott Civil Zugló Egyesület képviselője Várnai László (1145 Budapest, Gyarmat utca 6., II. em. 5.), aki valóban megegyezik Várnai László Sándor nyilvántartásba vett képviselő-jelölttel.

Várnai László Sándor képviselő-jelöltként való bejelentésére 2014. szeptember 4-én, a jelöltállítási időszakon belül, a Ve. 124. § (1) bekezdésnek megfelelően az ajánlóívek, valamint a kitöltött — 4/2014. (VII. 24.) IM rendelet 17. melléklete szerinti — E2-es nyomtatvány átadásával került sor.

A HVB a kitöltött E2-es nyomtatvány és a jelölt adatainak ellenőrzése után, továbbá az érvényesnek talált 89 ajánlás alapján a Ve. 132. § szerint jogszerűen vette nyilvántartásba Várnai László Sándort Budapest XIV. kerületi 01. számú egyéni választókerületi képviselő-jelöltként.

A HVB határozatának indokolásából kitűnően nem vizsgálta és a fentiekből következően nem is vizsgálhatta a jelölő szervezet, a jelölő szervezet képviselője és a jelölt közötti esetleges érdekellentétet, mert ez nem választási ügy. A Fővárosi Választási Bizottság rámutat arra is, hogy a választási bizottságok számára a nyilvántartásba vételről szóló határozat meghozatalára biztosított négy napos határidőben erre nincs is lehetőség.

A fellebbezésben előadottak kapcsán azt is megjegyzi a Fővárosi Választási Bizottság, hogy a jelölt nyilvántartásba vételére természetesen nem az A4-es nyomtatvány (ami az ajánlóívek igénylésére szolgál), hanem az E2-es (egyéni jelölt bejelentése) nyomtatvány alapján került sor. A HVB az A4-es nyomtatvány vizsgálatával nem is foglalkozhatott, mivel az azokon

benyújtott igényeket a Ve. 120. § (2) bekezdésének megfelelően a választási irodák és nem a választási bizottságok bírálják el.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés *a*) pontja alapján a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A határozat az Alaptörvényen, a Ve. 119—138. §-án, 231. § (4)—(5) bekezdésén, a 2010. évi L. törvényen, a Ptk. 1:6. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés *s*) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. szeptember 9.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök